

Medellín, veintitrés (23) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Proceso	CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA
Radicado	05001 22 03 000 2023 00631 00
Proceso Conflicto	GARANTÍA MOBILIARIA – PAGO DIRECTO
Radicados Conflicto	05266-40-03-003-2022-01168-00 05001-40-03-006-2023-01380-00
Demandante	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandada	YENNY PATRICIA OCHOA OSPINA
Juzgados Conflicto	TERCERO CIVIL MUNICIPAL ENVIGADO - SEXTO CIVIL MUNICIPAL MEDELLÍN

Se decide el conflicto negativo de competencia originado entre las autoridades de la referencia.

1. ANTECEDENTES

El 9 de noviembre de 2022 fue remitida al Juzgado Tercero Civil Municipal de Envigado demanda de mecanismo de pago directo por garantía mobiliaria, en la cual se pretende la aprehensión y posterior entrega del vehículo de placas GTX991 de propiedad de la deudora. En consecuencia, se solicita oficiar a la Policía Nacional – Sección automotores SIJIN, indicando que, una vez capturado el vehículo, se deje a disposición del acreedor garantizado.

En el escrito de la demanda, la ejecutante invocó que la competencia se atribuía conforme la decisión AC3928-2021 de la Corte Suprema de Justicia, Sala De Casación Civil, en la cual se indica que, debido a la variabilidad de localización del bien mueble objeto de la aprehensión resultaba aceptable instaurar la acción ante cualquier autoridad judicial del territorio nacional; además, que por tratarse de un asunto de única instancia y atendiendo a los principio inmediatez y celeridad, la solicitud se radica en la localidad del registro del automotor.

El aludido juzgado, mediante auto de fecha 8 de septiembre de 2023 rechazó la solicitud con base al artículo 28 del CGP numeral 7, por tratarse del ejercicio de derechos reales, señalando que la competencia se determina según el lugar donde se encuentre ubicado el bien, por lo que, en referencia a lo informado en el contrato de prenda en la cláusula cuarta, la ubicación del bien es la señalada como dirección del deudor. Finalmente, sostuvo que al tener vecindad el deudor en la ciudad de Medellín, es allí donde debe llevarse a cabo la diligencia pertinente, aduciendo entonces que el conocimiento del asunto correspondía a los juzgados de Medellín, pues es allí donde se encuentra ubicado el bien objeto de la garantía real prendaria.

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

El asunto le fue remitido al Juzgado Sexto Municipal de Medellín, quien mediante auto del 9 de octubre de 2023 propuso conflicto negativo de competencia, argumentando que de conformidad con el artículo 28 numeral 14 del C.G.P *"para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba"* y que, para la parte demandante, el lugar donde ha de practicarse la prueba es el municipio de Envigado hecho que se deduce de su actuar, al ser el juzgado donde instauró la demanda y se dirigió el poder para actuar, añadiendo que la solicitud recae sobre un vehículo que puede desplazarse por todo el territorio nacional.

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

De conformidad con los artículos 35 y 139 del CGP, es competente esta Sala Unitaria para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que se trata de un conflicto de competencias suscitado entre autoridades de la misma categoría del mismo distrito judicial.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde determinar si en la demanda de aprehensión y entrega de vehículo objeto de garantía mobiliaria, la competencia se determina por la regla del núm. 7 del artículo 28 del CGP o del núm. 14 de la misma disposición.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Para decidir se tendrán en cuenta las siguientes fuentes de derecho, sin perjuicio de otras a las que se haga referencia en las consideraciones:

Consagra el artículo 28 del CGP:

"Artículo 28. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

(...) 7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas

circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.

(...) 14. Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso."

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil , ha ilustrado que al resolver conflicto de competencia:

"... sin que en la solicitud de entrega voluntaria de dicho bien, ni en alguna otra de las documentales allegadas se estipule obligación en contrario que pueda generar confusión al respecto, lo que irroga al acreedor la liberalidad para solicitar la aprehensión y entrega del bien, en múltiples circunscripciones (...). Al respecto, precisó recientemente la Sala en un caso con contornos similares, que "si se afirma que el lugar de ubicación del bien es el "territorio de la República de Colombia", esta es una categoría integrada por múltiples circunscripciones territoriales, por tanto, tratándose de un 'rodante', cualquiera de ellas puede ser elegida por el actor, conforme a la parte final de la regla 28-7 del Código General de. Proceso" (AC4049-2017)».

En un pronunciamiento más reciente indicó la Corporación:

"Finalmente, es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de "aprehensión y entrega" 7, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario

para la "aprehensión y entrega" es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia". (AC271-2022).

2.4 CASO CONCRETO.

La competencia, es la distribución legal de tareas en la administración de justicia para establecer la autoridad que debe conocer una determinada acción, fin para el cual se acude a multiplicidad de criterios que se denominan factores de competencia, cada uno de los cuales, pese a no estar expresamente definido en la ley, es comprensible a partir de la lectura sistemática de la normatividad que asigna las diferentes funciones dentro de la jurisdicción.

De la normatividad expuesta se puede inferir que el concepto de garantía mobiliaria se refiere a toda operación que tenga como efecto garantizar una obligación con bienes muebles, por tanto, este concepto se entrelaza con el concepto de prenda del artículo 2409 del Código Civil *"Por el contrato de empeño o prenda se entrega una cosa mueble a un acreedor para la seguridad de su crédito."* De allí se desprende que la garantía mobiliaria por concepto lo que garantiza es el pago de una obligación prendaria, derecho real, y ante el ejercicio de un derecho real de manera privativa la competencia recae en el juez donde estén ubicados los bienes.

Y como lo determinó la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, los bienes muebles rodantes se pueden localizar en cualquier parte del territorio colombiano; corresponde entonces al actor, determinar la circunscripción en la cual ejercitará su derecho conforme al artículo 28 numeral 7 en su parte final; de manera que, en el caso concreto, el actor determinó la competencia en el municipio de Envigado, porque es allí donde se encuentra registrado el vehículo automotor.

En consecuencia, teniendo en cuenta los fundamentos jurídicos expuestos, es claro que la determinación de la competencia en este caso es privativa del lugar de ubicación del bien objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación, el cual, según los dichos de la parte actora corresponde al municipio Envigado, por lo que se concluye que el competente para conocer del asunto de la referencia es el Juzgado Tercero Civil Municipal de Envigado, a quien le fue repartido inicialmente el trámite.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que la competencia territorial para conocer el asunto de la referencia le corresponde al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO.

SEGUNDO: COMUNICAR la presente decisión al Juzgado SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN.

TERCERO. REMITIR el expediente al citado despacho judicial para que continúe conociendo del proceso.

NOTIFÍQUESE



JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS
Magistrado